



Federale Overheidsdienst  
**Sociale Zekerheid**

**Administratieve Commissie ter regeling van de  
arbeidsrelatie (CAR) – Nederlandstalige kamer**  
Administratief Centrum Kruidtuin - Finance Tower  
Kruidtuinlaan 50 bus 165, 1000 Brussel

---

Dossier nr: 117/NL/2018/02/12

Verzoekende partijen:

- X, zaakvoerder BVBA A
- Y

<b>Aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie</b>
--

Gelet op artikel 329 van de programmawet (I) van 27 december 2006, ook aangeduid als *Arbeidsrelatiewet*;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 februari 2013 houdende samenstelling en werking van de kamers van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op artikel 338, §1 van voormelde programmawet dat stelt: « De kamers van de in artikel 329 bedoelde commissie hebben tot taak beslissingen te nemen betreffende de kwalificatie van een bepaalde arbeidsrelatie [...] »;

Gelet op de aanwezigheid van de meerderheid van de leden of de vertegenwoordigde leden van de kamer van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, verstuurd bij aangetekende zending met poststempel 9 februari 2018;

Gelet op de voorgelegde stukken:

- Aanvraagformulier, met de handtekeningen van dhr. X, zaakvoerder van de BVBA A en van mevr. Y dd. 1 februari 2018;
- Begeleidend schrijven met een korte situatieschets;
- Arbeidsovereenkomst, afgesloten onder de opschortende voorwaarde van een positief advies van de Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie;

Gelet op de brief dd. 30 maart 2018 waarbij gevraagd wordt om het arbeidsreglement waarvan sprake in artikel 3 van de arbeidsovereenkomst over te maken.;

Gelet op de mail dd. 30 maart 2018 waarbij het arbeidsreglement wordt overgemaakt;

Gelet op de brief dd. 4 april 2018 waarbij X, zaakvoerder van de BVBA A en mevr. Y op de hoogte worden gebracht van het feit dat hun aanvraag zal behandeld worden ter zitting van 19 april 2018;

Gelet op de mail van 16 april 2018 waarbij gevraagd wordt om de uurroosters, waarnaar verwezen wordt in het arbeidsreglement, over te maken of mee te brengen naar de zitting;

Gelet op de uurroosters die ter zitting neergelegd werden en het aangevuld arbeidsreglement dat op 19 april per mail werd overgemaakt;

Gelet op de mondelinge toelichting van dhr. X en mevr. Y tijdens de zitting van 19 april 2018;

Overwegende dat de aanvragers zich, zoals blijkt uit het aanvraagformulier, niet bevinden in een van de toestanden opgenomen in artikel 338, §3 van voormelde programmawet;

De Administratieve Commissie ter regeling van de arbeidsrelatie, samengesteld uit:

- De heer Lieven Lenaerts, voorzitter
- Mevrouw Pascale Mylemans, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Beleidsondersteuning en -coördinatie, vast lid
- Mevrouw Sarah Depuydt, als vertegenwoordiger van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, vast lid
- De heer Sven Vanhuyse, als vertegenwoordiger van de FOD Sociale Zekerheid, Directie-generaal Zelfstandigen, vast lid
- De heer Erwin Tavernier, als vertegenwoordiger van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen, vast lid

#### **Beslist:**

De Commissie heeft de aanvraag tot kwalificatie van de arbeidsrelatie, die haar door de verzoekers werd voorgelegd, onderzocht.

De aanvraag werd ingediend door de heer X, zaakvoerder van de BVBA A en mevr. Y. Mevr. Y is de echtgenote van de heer X.

De aanvraag heeft betrekking op een arbeidsrelatie die door de partijen gekwalificeerd wordt als een arbeidsovereenkomst. De tewerkstelling nam een aanvang op 1 april 2018.

Gezien de aanvraag werd ingediend bij aangetekend schrijven dd. 1 februari 2018 stelt de Commissie vast dat zij gebeurde binnen de door artikel 338, §2 gestelde termijn van één jaar, waardoor de aanvraag ontvankelijk is.

Blijkens de gegevens van de Kruispuntbank van Ondernemingen is de RSZ-activiteit van de BVBA A (NACEBEL-code 82.300) organisatie van congressen en beurzen).

Deze activiteit valt niet onder een van de sectoren opgenomen in art. 337/1, §1 van voormelde programmawet. Bijgevolg dient de voorliggende arbeidsrelatie beoordeeld te worden aan de hand van de algemene criteria, opgesomd in art. 333, §1 van voormelde programmawet.

Deze algemene criteria zijn: de wil der partijen, de vrijheid van organisatie van werktijd, de vrijheid van organisatie van het werk en de mogelijkheid een hiërarchische controle uit te oefenen.

## **Wil van de partijen**

In het aanvraagformulier wijzen de partijen er duidelijk op dat mevrouw Y als bediende zal tewerkgesteld worden onder het gezag van de heer X, zaakvoerder van de bvba A en tevens echtgenoot van mevrouw Y. De arbeidsovereenkomst vangt aan op 1 april 2018 onder opschortende voorwaarde van een positief advies van de Administratieve Commissie. Het betreft een halftijdse tewerkstelling.

De BVBA voert een evenementenbureau. Ter zitting wordt verduidelijkt dat naast mevrouw Y nog een andere halftijdse bediende werd aangeworven, die alternerend met mevrouw Y de administratieve ondersteuning van het evenementenbureau zal doen.

## **Organisatie van de werktijd**

Mevrouw Y was voltijds tewerkgesteld in een ziekenhuis als verpleegster, maar stapte daar over naar een halftijdse tewerkstelling. Ze zal bijkomend halftijds werken in de BVBA van haar echtgenoot samen met een andere halftijdse bediende. Deze tewerkstelling omvat een gemiddelde van 19 u./week over een referentieperiode van 1 maand in een variabele werktijdregeling, waarvan de uurrooster 5 dagen op voorhand worden ter kennis gebracht overeenkomstig art. 159 van de programmawet van 22 december 1989.

Ter zitting wordt toegelicht dat deze variabele werkregeling mede bepaald wordt door haar uurrooster in het ziekenhuis en de uurregeling van de andere bediende; samen vormen ze een voltijds equivalent. De regeling wordt opgemaakt door de heer X. Partijen leggen enkele modellen van aangeplakte uurroosters van de lopende maanden ter illustratie neer.

In art. 3 van de arbeidsovereenkomst wordt voor de uurroosters naar het arbeidsreglement verwezen. De Administratieve Commissie vroeg het arbeidsreglement op. In het meegedeelde exemplaar werden de uurroosters echter niet ingevuld, zodat deze nog werden opgevraagd. Na verduidelijking van de vraag ter zitting hebben partijen een aangevuld arbeidsreglement met volgende toelichting meegedeeld:

*Er wordt gewerkt met een variabele weekplanning.*

*Hoofdstuk 2, artikel 1.2 stelt dat de variabele werkplanning minstens 5 dagen vooraf dient te worden uitgehangen en gecommuniceerd te worden aan de medewerkers via email en/of publicatie op de bedrijfscloud.*

*De werktijden voor een volledige werkdag zijn van 09h00 – 12h30 en van 13h30 – 17h30*

*Wordt de medewerker voor een halve dag ingepland dan bedraagt de werktijd van 09h00 – 13h00.*

De wet van 5 maart 2017 betreffende werkbaar en wendbaar werk heeft deze verplichting tot opgave van alle mogelijke uurroosters voor deeltijdse werknemers afgeschaft en vervangen door de verplichting om in

het arbeidsreglement een algemeen kader vast te leggen voor de toepassing van variabele deeltijdse werkroosters. Merk op dat in dit kader o.m. het door partijen genoemde artikel 159 van de programmawet van 22 december 1989 werd herschreven.

Ongeacht het gebeurlijk nazicht van het arbeidsreglement door de gemachtigde inspecteur van de Algemene Directie Toezicht op de Sociale Wetten bij de FOD WASO, volgt uit deze opgave een variabele uurregeling voor een deeltijdse werknemer, die wordt vastgelegd door de zaakvoerder van de BVBA.

Art. 4 van de arbeidsovereenkomst bevat de meldingsplicht in geval van ziekte.

Art. 2.2 van hoofdstuk 2 van het arbeidsreglement bevat de vakantieregeling.

## **Organisatie van het werk**

Volgens de beschrijving in het aanvraagformulier zullen de bedienden de administratieve ondersteuning van het evenementenbureau verzorgen, in de lokalen van de onderneming, met de materialen van de onderneming, zoals PC, telefoon, software, en dit tijdens de door de zaakvoerder bepaalde werkuren.

Ter zitting wordt verduidelijkt dat dit uitvoerend werk gecontroleerd wordt door de zaakvoerder, zodat de bedienden geen carte blanche hebben in verband met het uitvoeren van hun taken, die ondersteunend zijn voor de zaakvoerder. Zo worden bv. door de bedienden offertes voor cliënten voorbereid en uitgewerkt, doch binnen het kader van de richtlijnen bepaald door de Heer X. Het is ook hij die knopen doorhakt indien nodig.

## **Hiërarchische controle**

Het werk wordt verricht onder de hiërarchische controle van de zaakvoerder; dit geldt niet enkel voor mevrouw Y, maar op eenzelfde wijze voor de andere halftijdse bediende.

Ter zitting leggen partijen uit dat alle werkzaamheden gebeuren binnen de instructies van en onder controle van de heer X die als enige aandeelhouder alleen verantwoordelijk is voor de onderneming A, die overigens door hem in 2009 werd overgenomen.

**Gelet op deze vaststellingen besluit de Administratieve Commissie ter regeling van de Arbeidsrelatie dat de voorliggende arbeidsrelatie tussen de bvba A en mevrouw Y verenigbaar is met de door de betrokkenen gekozen kwalificatie als werknemer.**

Aldus uitgesproken ter zitting van 19 april 2018.

De voorzitter,  
Lieven Lenaerts

---

Artikel 338, §4 van de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelt: «Deze beslissing is bindend voor de instellingen die in de administratieve commissie vertegenwoordigd zijn evenals voor de sociaalverzekeringsfondsen bedoeld in artikel 20 van het koninklijk besluit nr38, behalve  
1° wanneer de voorwaarden betreffende de uitvoering van de arbeidsrelatie en waarop de beslissing werd gegrond, gewijzigd worden. In dit geval heeft de intrekking van de beslissing uitwerking vanaf de dag van de wijziging van deze voorwaarden;  
2° wanneer blijkt dat de elementen betreffende de kwalificatie van de arbeidsrelatie die door de partijen werden verschaft op een onvolledige of onjuiste wijze werden verschaft. In dat geval wordt de beslissing geacht nooit te hebben bestaan.

De instellingen van sociale zekerheid blijven er dus toe gemachtigd over te gaan tot een controle van het behoud van de elementen die de beslissing van de administratieve kamer hebben gegrond.

In de gevallen voorzien bij artikel 338, §2, tweede en derde lid, zijnde de beslissingen genomen op initiatief van een enkele partij van de arbeidsrelatie, worden deze beslissingen van kracht voor een periode van drie jaar.

Er kan door de partijen binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de beslissing bij aangetekend schrijven, bij de arbeidsrechtbank van de plaats van de aanvrager(s) beroep worden aangetekend door het uitbrengen van een dagvaarding of door het neerleggen ter griffie van een tegensprekelijk verzoekschrift (art. 704, §1 Ger. W.) lastens de Belgische Staat (FOD Sociale Zekerheid). Het voorwerp van het beroep moet daarbij worden vermeld.

Indien geen enkel beroep wordt aangetekend, wordt de beslissing definitief. »